

ATA Nº 2

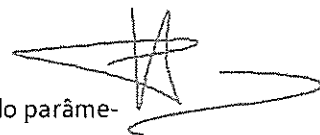
ATA DA REUNIÃO DE AVALIAÇÃO CURRICULAR E SERIAÇÃO DOS CANDIDATOS AO CONCURSO DOCUMENTAL PARA RECRUTAMENTO DE UM PROFESSOR COORDENADOR PARA A ÁREA DISCIPLINAR DE ENGENHARIA ELETROTÉCNICA OU ÁREA DISCIPLINAR AFIM DO INSTITUTO POLITÉCNICO DE TOMAR

Aos vinte e seis dias do mês de março do ano de dois mil e vinte e um, pelas catorze horas, reuniu-se o júri nomeado para o concurso documental para recrutamento de um Professor Coordenador para a área disciplinar de Engenharia Eletrotécnica ou área disciplinar afim, da Unidade Departamental de Engenharias, do Instituto Politécnico de Tomar, estando presentes, Mestre José Manuel Palma Ramos, Professor Coordenador do Instituto Politécnico de Tomar, que preside, no uso de competência delegada, e os vogais Doutor Armando José Pinheiro Marques Pires, Professor Coordenador Principal do Instituto Politécnico de Setúbal, Doutor Sérgio Manuel Maciel Faria, Professor Coordenador Principal do Instituto Politécnico de Leiria, Doutor Victor Manuel de Carvalho Fernão Pires, Professor Coordenador do Instituto Politécnico de Setúbal e Engenheiro Fernando Lopes Rodrigues Sebastião, Professor Coordenador do Instituto Politécnico de Viseu. A reunião decorreu em sistema de videoconferência, através da plataforma ZOOM.

Em primeiro lugar, o presidente do júri cumprimentou os membros do júri, agradecendo-lhes a colaboração, e solicitou-lhes que se pronunciassem sobre eventuais questões prévias (reservas ou dificuldades), relativas ao processo de avaliação curricular dos candidatos ao concurso. Os membros do júri nada declararam relativamente a quaisquer questões prévias.

Em segundo lugar, o presidente do júri solicitou os apuramentos de cada membro do júri para cada um dos cinco parâmetros que constituem o critério de "DCP - Desempenho técnico-científico e profissional". Foram, então, analisados os apuramentos de cada candidato nos parâmetros de "PID: participação ativa em projetos de investigação e desenvolvimento", de "PC: produção científica e a sua partilha com a comunidade científica", de "OT: orientação ou coorientação de teses de doutoramento, dissertações, projetos e relatórios finais de mestrado, assim como orientação de trabalhos de projeto no âmbito de licenciaturas", de "JPA: participação em júris de provas académicas, como presidente ou arguente" e de "AP: experiência de natureza profissional, relevante para as funções a desempenhar". Todos os membros do júri apuraram a pontuação máxima nos cinco parâmetros a todos candidatos, tendo todos recebido pontuação total máxima (100 pontos) no critério de "DCP - Desempenho técnico-científico e profissional", conforme descrita no Quadro 1.

Em terceiro lugar, o presidente do júri solicitou os apuramentos de cada membro do júri para cada um dos dois parâmetros que constituem o critério de "CP - Capacidade pedagógica". Foram, então, analisados os apuramentos de cada candidato nos parâmetros de "AL: lecionação e coordenação de unidades curriculares" e de "MP: qualidade e quantidade de material pedagógico produzido". Todos os membros do júri apuraram a pontuação máxima no parâmetro "AL" a todos candidatos, mas diferentes pontuações no parâmetro "MP". Foram, então, apreciados pelo júri os termos de cada membro para o apuramento deste parâmetro para cada candidato; tendo-se verificado a sua coerência, foi aprovada por unanimidade a atribuição a cada candidato



do valor da média aritmética dos apuramentos de cada membro do júri para o referido parâmetro, pelo que resultou pontuação total diferenciada para cada candidato no critério de “CP - Capacidade pedagógica”, conforme descrita no Quadro 2.

QUADRO 1 – DESEMPENHO TÉCNICO-CIENTÍFICO E PROFISSIONAL	Gabriel Pereira Pires	Jorge Manuel Correia Guilherme	Manuel Fernando Martins de Barros	Mário Hélder Rodrigues Gomes	Paulo Manuel Machado Coelho
PID: é valorada a participação ativa em projetos de investigação e desenvolvimento, na área disciplinar ou afim do concurso (<i>máximo: 9,00 pontos</i>)	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00
PC: é valorada a produção científica e a sua partilha com a comunidade científica, na área disciplinar ou afim do concurso (<i>máximo: 27,30 pontos</i>)	27,30	27,30	27,30	27,30	27,30
OT: é valorada a orientação ou coordenação de teses de doutoramento, dissertações, projetos e relatórios finais de mestrado, assim como orientação de trabalhos de projeto no âmbito de licenciaturas (<i>máximo: 18,20 pontos</i>)	18,20	18,20	18,20	18,20	18,20
JPA: é valorada a participação em júris de provas académicas, como presidente ou arguente (<i>máximo: 18,20 pontos</i>)	18,20	18,20	18,20	18,20	18,20
AP: é valorada a experiência de natureza profissional, relevante para as funções a desempenhar (<i>máximo: 27,30 pontos</i>)	27,30	27,30	27,30	27,30	27,30
DTCP - Desempenho técnico-científico e profissional (PID + PC + OT + JPA + AP)	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

QUADRO 2 – CAPACIDADE PEDAGÓGICA	Gabriel Pereira Pires	Jorge Manuel Correia Guilherme	Manuel Fernando Martins de Barros	Mário Hélder Rodrigues Gomes	Paulo Manuel Machado Coelho
AL: é valorada a lecionação e coordenação de unidades curriculares na área ou área afim para que é aberto o concurso (<i>máximo: 75,00 pontos</i>)	75,00	75,00	75,00	75,00	75,00
MP: é valorada a qualidade e quantidade de material pedagógico produzido (<i>máximo: 25,00 pontos</i>)	16,50	10,04	9,38	12,88	22,88
CP - Capacidade pedagógica (AL + MP)	91,50	85,04	84,38	87,88	97,88

Em quarto lugar, o presidente do júri solicitou os apuramentos de cada membro do júri para cada um dos dois parâmetros que constituem o critério de “AR - Outras atividades relevantes para a missão da instituição de ensino superior”. Foram, então, analisados os apuramentos de cada candidato nos parâmetros de “CD: exercício de cargos diretivos e em órgãos de gestão e a participação em órgãos ou estruturas” e de “PP: participação em projetos ou atividades de carácter prático ou de divulgação científica enquadradas na área ou área afim em que é aberto o



concurso e na base comunitária onde a instituição de ensino superior está inserida”. Todos os membros do júri apuraram a pontuação máxima nos dois parâmetros a todos candidatos, tendo todos recebido pontuação total máxima (100 pontos) no critério de “AR - Outras atividades relevantes para a missão da instituição de ensino superior”, conforme descrita no Quadro 3.

QUADRO 3 – OUTRAS ATIVIDADES RELEVANTES PARA A MISSÃO DA INSTITUIÇÃO DE ENSINO SUPERIOR	Gabriel Pereira Pires	Jorge Manuel Correia Guilherme	Manuel Fernando Martins de Barros	Mário Hélder Rodrigues Gomes	Paulo Manuel Machado Coelho
CD: é valorado o exercício de cargos diretivos e em órgãos de gestão e a participação em órgãos ou estruturas (<i>máximo: 40,00 pontos</i>)	40,00	40,00	40,00	40,00	40,00
PP: é valorada a participação em projetos ou atividades de caráter prático ou de divulgação científica enquadradas na área ou área afim em que é aberto o concurso e na base comunitária onde a instituição de ensino superior está inserida (<i>máximo: 60,00 pontos</i>)	60,00	60,00	60,00	60,00	60,00
AR - Outras atividades relevantes para a missão da instituição de ensino superior (<i>CD + PP</i>)	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

Terminados os apuramentos totais de cada membro do júri nos três critérios (DTCP, CP e AR) para todos os candidatos foi feita a síntese de resultados e o cálculo das pontuações finais totais, descrita no Quadro 4.

QUADRO 4 – SÍNTESE DE RESULTADOS E CÁLCULO DE PONTUAÇÕES FINAIS TOTAIS	Gabriel Pereira Pires	Jorge Manuel Correia Guilherme	Manuel Fernando Martins de Barros	Mário Hélder Rodrigues Gomes	Paulo Manuel Machado Coelho
DTCP - Desempenho técnico-científico e profissional	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
CP - Capacidade pedagógica	91,50	85,04	84,38	87,88	97,88
AR - Outras atividades relevantes para a missão da instituição de ensino superior	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Classificação Final Total (<i>0,45DTCP + 0,35CP + 0,20AR</i>)	97,03	94,76	94,53	95,76	99,26

Da síntese de resultados e do cálculo das pontuações finais totais de cada candidato, resultou a seguinte seriação dos candidatos, face ao concurso:

- Em primeiro lugar, o Doutor Paulo Manuel Machado Coelho, com 99,26 pontos;
- Em segundo lugar, o Doutor Gabriel Pereira Pires, com 97,03 pontos;
- Em terceiro lugar, o Doutor Mário Hélder Rodrigues Gomes, com 95,76 pontos;
- Em quarto lugar, o Doutor Jorge Manuel Correia Guilherme, com 94,76 pontos;
- Em quinto lugar, o Doutor Manuel Fernando Martins de Barros, com 94,53 pontos;

Nada mais havendo a tratar, foi encerrada a reunião da qual se lavrou a presente ata, que depois de lida e aprovada, vai assinada pelos membros do júri.

Tomar, 26 de março de 2021

O Presidente do júri,

José Manuel
Palma Redes
Ramos

Assinado de forma
digital por José
Manuel Palma
Redes Ramos
Dados: 2021.04.06
15:39:33 +01'00'

Mestre José Manuel Palma Ramos

Os Vogais,

Assinado por : **Armando José Pinheiro Marques
Pires**
Num. de Identificação: BI06070879

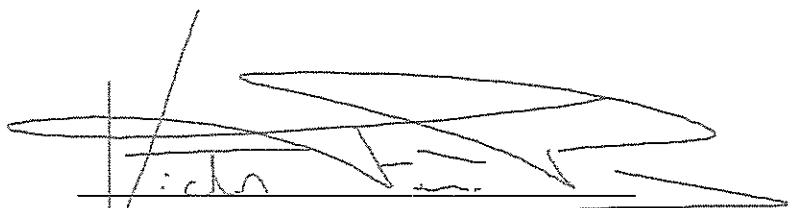
Doutor Armando José Pinheiro Marques Pires

Assinado por : **Sérgio Manuel Maciel de Faria**
Num. de Identificação: BI07009813
Data: 2021.04.05 11:18:40 +0100

Doutor Sérgio Manuel Maciel Faria



CHAVE MÓVEL
● ● ● ● ●



Doutor Victor Manuel de Carvalho Fernão Pires,

Assinado por : **Fernando Lopes Rodrigues
Sebastião**
Num. de Identificação: BI03592477
Data: 2021.04.05 13:49:57 +0100



CHAVE MÓVEL
● ● ● ● ●

Engenheiro Fernando Lopes Rodrigues Sebastião